

10.08.2018
Дело № 12-245/2018 г.
№ 3-450/2018 г.

мировой судья с/у №4
Васильева Т.А.

РЕШЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

20 августа 2018 года

г. Челябинск

Судья Metallургического районного суда г. Челябинска Мельникова М.И., разбирал в открытом судебном заседании жалобу и дополнение к жалобе директора ООО «Доверие+3» Ашмарина Дмитрия Юрьевича на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Metallургического района г. Челябинска от 05 июля 2018 года, которым Ашмарин Дмитрий Юрьевич, 22 марта 1979 года рождения, уроженец г. Челябинска, проживающий по адресу: г. Челябинск, ул. Овчинникова, д.6, кв.94, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 13.19.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Metallургического района г. Челябинска от 05 июля 2018 года от 05 июля 2018 года, директор ООО «Доверие+3» Ашмарин Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 13.19.2 КоАП РФ, за что ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Ашмарин Д.Ю. обратился в суд с жалобой, в обоснование которой указал, что считает обжалуемое незаконным и необоснованным и подлежащим отмене, указав, что с протоколом об административном правонарушении от 14 мая 2018 года № 30 не согласен, о чем мировому судье предоставлял возражения на указанный протокол, считает, что срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение истек 09 апреля 2018 года. Мировой судья не дала указанным обстоятельствам надлежащую правовую оценку. Кроме того указывает, что мировой судья не рассматривала вопрос о возможности замены наказания в виде административного штрафа предупреждением. Кроме того, Ашмарин Д.Ю. оформил дополнения к жалобе, в которых указывает, что имело место нарушение порядка привлечения его как должностного лица к административной ответственности, поскольку он извещался о дате и времени составления протокола об административном правонарушении по адресу нахождения ООО «Доверие+3», по месту его жительства указанное извещение не направлялось, и просит отменить постановление мирового судьи и производство по делу прекратить.

Ашмарин Д.Ю. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Учитывая, что глава 30 КоАП РФ, устанавливающая порядок пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, не содержит требования об обязательном присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу, по его жалобе в вышестоящем суде, а собранных материалов

дела достаточно для рассмотрения дела по существу, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Ашмарина Д.Ю.

Представитель Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее по тексту ГУ «ГЖИ Челябинской области») в судебное заседание не явился, извещенный о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, возражений по жалобе не представил.

Выслушав явившихся участников, изучив материалы дела и доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ производство по делам об административных правонарушениях должно производиться при всестороннем, полном, объективном выяснении обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом.

Исходя из положений ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно положениям ст. 30.6 КоАП РФ, судья не связан с доводами жалобы и проверяет её в полном объеме.

Частью 2 ст. 13.19.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за неразмещение информации в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства или нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка, способов и (или) сроков размещения информации, либо размещение информации не в полном объеме, либо размещение недостоверной информации органами местного самоуправления, лицами, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, предоставляющими коммунальные услуги и (или) осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, иными организациями, которые обязаны в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации размещать информацию в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

В данном случае объективную сторону правонарушения образует действие, выраженное, в неразмещение информации в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

Соответствующая обязанность управляющей организации обеспечить свободный доступ к определенным видам информации посредством ее размещения в системе устанавливается ч. 10.1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ, а также ч. 18 ст. 7

Федерального закона от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства».

Так, в соответствии с ч. 10.1 ст. 161 ЖК РФ управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на предоставляемые коммунальные услуги посредством ее размещения в системе. Порядок, состав, сроки и периодичность размещения в системе информации о деятельности по управлению многоквартирным домом и предоставления для ознакомления документов, предусмотренных настоящим Кодексом, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом (без заключения договора с управляющей организацией), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию и сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, если иной срок размещения в системе указанной информации не установлен федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 8 ФЗ № 209-ФЗ от 21.07.2014 «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» поставщики информации размещают в системе информацию, предусмотренную настоящим Федеральным законом, в том числе с использованием имеющихся у них информационных систем, с соблюдением порядка, установленного в соответствии с п. 10 ч. 3 ст. 7 настоящего Федерального закона.

На основании приказа Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30.12.2014 № 504/934/пр «Об определении официального сайта Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-телекоммуникационной сети интернет» определен адрес официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" – www.dom.gosuslugi.ru.

Размещение информации о перечне предоставляемых коммунальных услуг в многоквартирные дома, жилые дома, оказываемых услуг, выполняемых работ по управлению многоквартирным домом, выполняемых работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, об их объеме, о качестве и периодичности (сроках) их предоставления, оказания, выполнения и стоимости указанных услуг, работ, а также соответствующие договоры на предоставление или оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ предусмотрено п. 3 раздела 10 Приказа Минкомсвязи России № 74, Минстроя России № 114/пр от 29.02.2016 «Об утверждении состава, сроков и периодичности размещения информации поставщиками информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства».

Как следует из материалов дела ГУ «ГЖИ Челябинской области» в от
 ООО «Доверие+3», директором которого является Ашмарин Д.Ю., в ходе пр
 проверки был установлен факт не раскрытия информации о многоквартирн
 на сайте [http:// dom.gosuslugi.ru/](http://dom.gosuslugi.ru/) в соответствии с законодательством о ГИС
 установленный законом срок.

Основанием для проведения проверки послужило обращения гра
 Магдаша И.В., проживающего по адресу: ул. Б. Хмельницкого, д.35, кв.7, г. Ч
 (л.д. 11).

Вина директора ООО «Доверие+3» Ашмарина Д.Ю. в сое
 административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 13.19.2 К
 установлена мировым судьей на основе исследования совокупности доказат
 подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:
 протоколом об административном правонарушении № 30 от 14.05.2
 (л.д. 5-8);
 уведомлением (л.д.9);
 заявлением Магдаша И.В. от 23.04.2018 года (л.д. 11);
 протоколом внеочередного общего собрания собственников помещ
 16.12.2017 года (л.д.12-13);
 сопроводительным письмом направления протокола внеочередного
 собрания собственников помещений от 16.12.2017 года Ашмарину Д.Ю. (л.д.1
 распоряжением о проведении внеплановой документарной проверки №
 31.01.2018 года (л.д. 21-23);
 актом проверки № 08-03-13/5 от 05.02.2018 (л.д. 5-7);
 скриншотом с интернет сайта <https://my.dom.gosuslugi.ru> (л.д. 18);
 протоколом общего собрания собственников помещений в многоква
 доме (л.д.20-22);
 выпиской из единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 2
 копией квалификационного аттестата № 0044 Ашмарина Д.Ю. (л.д.27).

Вышеперечисленные доказательства являются допустимыми, дополня
 друга, полностью подтверждают вину директора ООО «Доверие+3» Ашмарина
 совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.
 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что срок давности привлечения к администр
 ответственности на момент вынесения обжалуемого постановления ист
 признает несостоятельным, поскольку днем совершения администра
 правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 13.19.2 КоАП РФ считается д
 обнаружения, то есть 11 мая 2018 года. Соответственно постановление о наз
 административного наказания за совершение административного правонар
 предусмотренного ч. 2 ст. 13.19.2 КоАП РФ в отношении Ашмарина Д.Ю., в
 мировым судьей в пределах срока давности привлечения к администр
 ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории де

Довод жалобы о том, что мировым судьей при рассмотрении д
 рассматривался вопрос о назначении Ашмарину Д.Ю. наказания в
 предупреждения, хотя имеется совокупность всех обстоятельств, указанных в
 3.4 КоАП РФ, необходимых для возможности замены Ашмарину Д.Ю. нака
 виде административного штрафа предупреждением, суд также и

несостоятельным, поскольку в обжалуемом постановлении мировой судья при назначении наказания обсуждал вопрос о виде и размере наказания с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств. Административное наказание назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 13.19.2 КоАП РФ и является минимальным.

Кроме того, в дополнении к жалобе заявитель указывает на ненадлежащее извещение о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, мотивируя это тем, что Ашмарину Д.Ю. как должностному лицу, извещение должно было направляться по месту жительства, а не в адрес ООО «Доверие+3». Данные доводы жалобы суд также признает несостоятельными и неподлежащими удовлетворению, поскольку Ашмарин Д.Ю. по рассматриваемому делу привлечен к административной ответственности как должностное лицо, а именно как директор ООО «Доверие+3», следовательно и извещаться он должен по месту нахождения организации – ООО «Доверие+3».

Иные доводы, приведенные подателем жалобы, направлены на переоценку доказательств, которые являлись предметом исследования мировым судьей, им дана надлежащая правовая оценка, с которой нет оснований не согласиться.

Постановление мирового судьи соответствует требованиям статьи 29.10 КоАП РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену вынесенного по делу постановления в ходе производства по данному делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу постановления не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.6 – 30.8 КоАП РФ, судья

р е ш и л :

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Metallургического района г. Челябинска от 05 июля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 13.19.2 КоАП РФ в отношении Ашмарина Дмитрия Юрьевича оставить без изменения, жалобу и дополнение к жалобе Ашмарина Дмитрия Юрьевича – без удовлетворения.

Решение суда вступает в силу после его вынесения.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке надзора в Челябинский областной суд в соответствии со ст. 30.12 КоАП РФ.

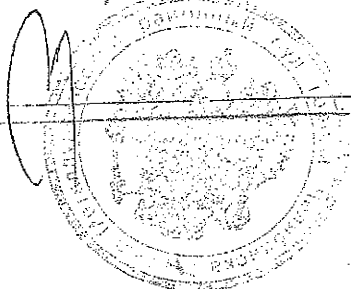
Судья



М.И. Мельникова

Копия верна:

Судья



М.И. Мельникова